

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Марчуковой Екатерины Сергеевны

на тему: «Образы философии Средневековья у Гегеля и Хайдеггера»

по специальности 5.7.2. История философии

на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация Е.С.Марчуковой посвящена довольно необычной и сравнительно малоисследованной теме. Хотя об историко-философских воззрениях Гегеля и Хайдеггера уже написано немало специальных исследовательских работ, по преимуществу эти работы сосредоточены либо на анализе интерпретации ими отдельных философов или философских концепций прошлого, либо на общей характеристике методологий, на которые опирается историко-философская рефлексия каждого из названных авторов по отдельности. Е.С.Марчукова ставит перед собой гораздо более сложную задачу. Во-первых, она предпринимает сравнительное исследование двух подходов к интерпретации философии прошлого в рамках двух генетически связанных друг с другом, но существенно различных по направленности философских проектов — спекулятивно-идеалистического и феноменолого-герменевтического. Во-вторых, ее исследование не ограничивается анализом отдельных понятий или проблем, а направлено на реконструкцию целостного представления рассматриваемых авторов о целой эпохе в истории философии — о философии Средневековья. Тем самым ставится вопрос о характере взаимосвязи историко-философской методологии того или иного философа с развиваемым в рамках его концепции представлением о структуре и логике исторического процесса и о характере исторических целостностей. В-третьих, это целостное представление берется не как совокупность понятийных определений, а как образ, тем самым иссле-

дование оказывается направлено на выявление и артикуляцию явных и/или латентных образно-экспрессивных компонентов философского/историко-философского/философско-исторического высказывания. Каждый из этих аспектов темы уже сам себе представляет собой амбициозную исследовательскую задачу. Стоит отметить, что последний из названных аспектов, в значительной степени определяющие методологическую новизну диссертации, в последние годы все чаще становится предметом специального исследовательского интереса (в качестве примера из области гегелеведения назову хотя бы опубликованную в 2021 г. немецкую диссертацию И.А.Болдырева «Бессилие спекулятивного. Элементы поэтики гегелевской «Феноменологии духа»). В свете этих соображений актуальность темы диссертации не вызывает сомнений.

Цель работы Е.С.Марчуковой сформулирована как «реконструкция образов философии Средневековья у Гегеля и Хайдеггера» (С.13). Следует отметить, что во введении к работе Е.С.Марчукова тщательно и систематически обосновывает правомерность самой постановки проблемы об образе эпохи в рамках историко-философской концепции и убедительно показывает, в чем заключается эвристическая ценность предлагаемого исследования. Диссертантка не только отдает себе отчет в неочевидности и рискованности подобного предприятия, но и трезво оценивает преимущества и недостатки тех методологических инструментов, которые она привлекает для достижения названной цели. В частности, весьма необычным является высказанный на С. 14. тезис о том, что в историко-философском исследовании аллегория может рассматриваться и применяться не только как литературный прием, являющийся предметом рассмотрения, но и как вполне легитимный методологический инструмент. В этой связи следует отметить своеобразный рефлексивный характер методологии, обосновываемой во введении: функции аллегорического компо-

нента в историко-философских построениях Гегеля и Хайдеггера могут быть выявлены с помощью применения аллегорического инструментария к самим этим построениям. Применение такой непривычной исследовательской оптики позволяет Е.С.Марчуковой получить новый взгляд на известные и, казалось бы, хорошо изученные тексты Гегеля и Хайдеггера. Специальный экскурс посвящен во введении и различным интерпретациям понятия «образ»: в ходе критического анализа различных философских теорий образа диссертантка, не давая окончательной рабочей дефиниции образа, тем не менее очерчивает те характеристики образа, которые важны для определения методологических ориентиров проводимого ею исследования. Благодаря этому историко-философское исследование вместе с тем постоянно удерживает в поле зрения и собственно философскую проблему определения места и роли образа в философском мышлении.

Диссертация имеет вполне солидную источниковедческую основу. Для достижения поставленной цели Е.С.Марчукова привлекает к рассмотрению широкий круг релевантных источников. При реконструкции гегелевского образа средневековой философии Е.С.Марчукова опирается прежде всего на «Лекции по истории философии», рассматривая их в контексте ключевых систематических произведений Гегеля - «Феноменологию духа», «Энциклопедию философских наук» и «Науку логики». При рассмотрении хайдеггеровской интерпретации средневековой философии дается детальный анализ только двух ключевых текстов, в которых анализируются конкретные средневековые авторы — лекции «Августин: Что такое время» и лекционного курса «Основные проблемы феноменологии», однако развитая в них интерпретация средневековой философии рассмотрена в тесной связи с главными философскими сочинениями Хайдеггера, прежде всего с «Бытием и временем». Этот скрупулез-

ный анализ осуществляется при систематическом обращении к немецким оригиналам и с постоянной оглядкой на специфическую интерпретацию Гегелем и (в особенности) Хайдеггером латинской и греческой философской терминологии.

Диссертанткой освоено также достаточно широкий круг исследовательской литературы по рассматриваемой теме. Правда, справедливости ради следует заметить, что значительное число второстепенных, упоминаемых в историографическом обзоре и включенных в список литературы, в основном тексте диссертации ни разу не цитируется, так что остается непонятным, в каком отношении автор опирается на них или с ними полемизирует.

Диссертация имеет четко продуманную структуру. В соответствии с поставленной задачей она разделена на два раздела, посвященные соответственно Гегелю и Хайдеггеру. В рамках обоих разделов сначала выявляются обобщающие характеристики специфики средневековой философии, даваемые соответствующим философом, и те аллегорические образы, в которых эти обобщения находят выражение, а затем вскрывается содержательная связь этих образов с его ключевыми собственными философскими концепциями (в случае Гегеля это прежде всего специфическая интерпретация соотношения рассудка и разума в рамках различения трех моментов раскрытия идеи и концепция диалектического противоречия из второй части «Науки логики», а в случае Хайдеггера — концепция онтологической дифференции и программа экзистенциальной аналитики *Dasein*). Такая композиция изложения позволяет Е.С.Марчуковой выявить экспрессивно-образное измерение историко-философских текстов Гегеля и Хайдеггера и убедительно показать его самостоятельную содержательно-философскую, а не только риторическую значимость.

Результаты, полученные Е.С.Марчуковой в ходе проведенного исследования, отмечены несомненными признаками научной новизны.

Из числа научных результатов, полученных диссертанткой, особый интерес, на наш взгляд, представляют:

1) обоснование связи гегелевской историко-философской методологии и его интерпретации средневековой философии со специфической интерпретацией понятия Gestalt в «Феноменологии духа» (С. 38 — 42, 64 — 70);

2) рассмотрение фигуры Ансельма Кентерберийского как воплощения гештальта средневековой философии у Гегеля (С. 57 — 58, 73);

3) определение специфики хайдеггеровского толкования схоластики с опорой на принцип онтологической дифференции (С.118 — 125);

4) анализ связи хайдеггеровского толкования понятий *essentia* и *existentia* с его программой экзистенциальной аналитики (С. 126 — 134);

5) обоснование связи хайдеггеровского толкования схоластического понятия действительности с концепцией «подручного» (С. 140 — 147).

Содержание диссертации убедительно свидетельствует о наличии у ее автора твердых профессиональных навыков историко-философской работы. Е.С.Марчукова последовательно и методически корректно реконструирует не только аргументацию изучаемых авторов, вскрывая логическую взаимосвязь между различными проблемными комплексами средневековой философии в рамках той или иной интерпретации, но и увязывает эти аргументы со сложно дифференцированной технической терминологией тех онтологических концепций, которые лежат в основе историко-философских штудий Гегеля и Хайдеггера. В особенности в главах, посвященных Хайдеггеру, Е.С.Марчукова демонстрирует прекрасное владение инструментарием философской герменевтики, вскрывая специфику обращения Хайдеггера с формулировками латинских текстов Августина, Фомы Аквинского, Суареса и Дунса Скота. О профес-

сиональном подходе Е.С.Марчуковой к анализу текстов свидетельствует и то обстоятельство, что в нем обращается внимание не только на содержание, но и на коммуникативную прагматику текста (в частности, на С. 41 — 42 и 75 — 76 специально обсуждается вопрос о возможном влиянии самого формата лекционного изложения на характер и способы концептуализации Гегелем историко-философского материала).

Исследование написано стилистически ровно, хотя язык работы в ряде случаев не свободен от шероховатостей и неловких выражений.

Однако, несмотря на всю основательность, обоснованность и убедительность диссертационного исследования, позволю себе высказать и некоторые критические замечания.

1) На мой взгляд, в диссертации оставлен без внимания принципиальный для исследуемой темы вопрос об отношении Гегеля и Хайдеггера к унаследованной ими обоими из традиции тройственной схеме периодизации «Античность — Средневековье — Новое время». Если для современников Гегеля эта периодизация была более или менее само собой разумеющейся, то для современников Хайдеггера, после многочисленных попыток ее критики (достаточно напомнить об аргументе Шпенглера против этой схемы) она уже не являлась таковой. В связи с этим неизбежно возникает вопрос о том, каково значение понятия «Средневековье» в хайдеггеровской концепции «истории бытия» и насколько эта концепция преодолевает или не преодолевает традиционную периодизацию истории вообще и истории философии в частности. В этом отношении сравнение образов средневековой философии у Гегеля и Хайдеггера, на мой взгляд, неполно.

2. Вопрос о специфике образов средневековой философии у Гегеля и Хайдеггера, на мой взгляд, неотделим от вопроса о том образе христианской религии, которым направляется философско-историческая и историко-

философская рефлексия обоих мыслителей. На мой взгляд, этому вопросу не уделено достаточное внимание, что в случае Хайдеггера отчасти вызвано избирательным подходом к текстам. Прояснению этого вопроса могло бы весьма способствовать привлечение к рассмотрению более поздних текстов Хайдеггера, прежде всего соответствующих обобщающих формулировок из *Beiträge zur Philosophie* и других текстов 1930 — 1940-х гг.

3. В диссертации отмечено особое значение мотива рефлексии как для гегелевского (С.38), так и для хайдеггеровского (С.154) восприятия средневековья. Однако различия в понимании рефлексии Гегелем и Хайдеггером и влияние этих различий на различие образов средневековой мысли в работе не концептуализировано.

4. В работе имеется ряд неудачных формулировок. Так, совершенно неуместно употребляемое на С. 79 выражение «интеллектуальная интуиция Гегеля», поскольку, как широко известно, Гегель был решительным противником апелляции к интеллектуальному созерцанию, т. е. интеллектуальной интуиции, как легитимной инстанции философского познания. На С. 87 первое предложение последнего абзаца синтаксически незакончено.

5. Вызывают вопросы и некоторые предлагаемые автором переводческие решения. Так, на С. 99 формулировка Хайдеггера «*Wer keine Zeit hat, ist nicht etwa ihrer Macht entronnen, sondern gerade ihrer Macht verfallen*» переведена как: «Тот, кто времени не имеет, не низвергает его власть, но, наоборот, попадает под его власть». Глагол *entinnen* означает «убегать», «ускользнуть», перевод «низвергает» представляется поэтому искажающим мысль Хайдеггера.

6. В работе имеются досадные опечатки в немецких цитатах; например, на С. 61 *ihnen* вместо *innen*.

Однако высказанные выше замечания не носят принципиального характера и ни в коем случае не умаляют многочисленных достоинств диссертации.

Диссертация «Образы философии Средневековья у Гегеля и Хайдеггера» соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842, а ее автор Марчукова Екатерина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 - История философии.

Официальный оппонент,  
кандидат философских наук,  
доцент Школы философии и культурологии НИУ ВШЭ  
Старая Басманная ул., д. 21/4, стр. 1, каб. А-406, тел. +7 916 643 80 45,  
e-mail: prezvykh@hse.ru

  
\_\_\_\_\_

Резвых П.В.

«12» января 2022 г.



Подпись заверяю

Министр  
Министерства  
образования  
и науки  
Российской Федерации  
